

**Compilation of religious opinions on the issue of oath taking and *kazaf***

1. Fatwa by Sh. Taha Jabir al-Alwani on oath taking
  - a. Original Arabic
  - b. Bahasa translation
  - c. English translation
2. Statement by the Mufti of Perak on the issue of Oath Taking
3. Fatwa by Sh. Taha Jabir al-Alwani on issue of *kazaf* according to Shafi'i sources
  - a. Summary in Bahasa
  - b. Original Arabic
  - c. Bahasa translation
  - d. English translation

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن والاه. وبعد:

فقد عُرضت عليّ مسألة حدثت في ماليزيا في الأسبوعين الماضيين، فحواها أن أحداً اتهم السيد أنور إبراهيم بالاعتداء الجنسي، وأن القضاء أو التحقيق في ماليزيا ينوي أن يدعو المدعي والمدعى عليه إلى الحلف والقسم للوصول إلى الحقيقة بالتحريم أو التبرئة. فما موقف الشرع الحنيف من القسم أو القناعة في مثل هذه الحالات؟ وهل يجب على من وقع عليه الإعتداء أن يقسم لتبرئة نفسه؟ خاصة الأيمان المتكررة مثل أيمان القسامة الخاصة بقضايا نوع من القتل يعرفه الفقهاء والمتخصصون؟

فأقول وبالله التوفيق:

(1) إن الإمام ابن القيم في (الطرق الحكّمية) وكثيرون غيره من العلماء قد رفضوا دعوى غير ذوي العدل من المشبوهين في سلوكهم أو دوافعهم، فيما يتقدمون به من تهم أو إدعاءات ضد ذوي الشأن والمكانة في المجتمع، واعتبر أن الأمر يعد "قذفاً" والمدعي قاذف بحكم ما ورد في التنزيل:

"وَالَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْقَاسِفُونَ". سورة النور: 4.

"إِنَّ الَّذِينَ جَاءُوا بِالْإِفْكِ عُصْبَةٌ مِنْكُمْ لَا تَحْسَبُوهُ شَرًّا لَكُمْ بَلْ هُوَ خَيْرٌ لَكُمْ لِكُلِّ امْرِئٍ مِنْهُمْ مَا اكْتَسَبَ مِنَ الْإِثْمِ وَالَّذِي تَوَلَّى كِبْرَهُ مِنْهُمْ لَهُ عَذَابٌ عَظِيمٌ. لَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بِأَنفُسِهِمْ خَيْرًا وَقَالُوا هَذَا إِفْكٌ مُّبِينٌ. لَوْلَا جَاءُوا عَلَيْهِ بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَإِذْ لَمْ يَأْتُوا بِالشُّهَدَاءِ فَأُولَئِكَ عِنْدَ اللَّهِ هُمُ الْكَاذِبُونَ. وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَتُهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ لَمَسَّكُمْ فِي مَا أَفَضْتُمْ فِيهِ عَذَابٌ عَظِيمٌ. إِذْ تَلَقَّوهُ بِالْمَنِينِ وَتَقُولُونَ بِأَفْوَاهِكُمْ مَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ وَتَحْسَبُونَهُ هَيِّنًا وَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمٌ. وَلَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ مَا يَكُونُ لَنَا أَنْ نَتَكَلَّمَ بِهَذَا سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ. يَعِظُكُمُ اللَّهُ أَنْ تَعُودُوا لِمِثْلِهِ أَبَدًا إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ. وَيَبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ آيَاتِهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ. إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ". النور: 11-19.

(2) إن تاريخ الحركات الإلحادية والشيوعية في العالم العربي خاصة درجت على تدريب كوادرها في برامجها التنقيفية على إلصاق التهم الأخلاقية بالقيادات من أهل التدين

والالتزام الإسلامي، إذ أنها طريقة يسيرة تؤدي إلى تشويه سمعة تلك القيادات المسلمة وزعزعة ثقة الجماهير بها، لا بل إشغال مثل هذه القيادات بدرء التهم ودفع الشبهات لإعادة ثقة الجماهير بها. وكان هذا شأن الشيوعيين في العراق من قبل ثم تلاهم البعثيون، وهم يعلمون أن رأسمال الزعامات المسلمة هو الالتزام الخلفي والنزاهة والترفع عن دنايا السلوك.

(3) إننا نحس بشديد الأسف أن التحقيق في ماليزيا والمسؤولين في الحكومة قد انحدروا إلى هذا المستوى الرخيص وهذه الأساليب الدنيئة في الخصومات السياسية، وكنا نتمنى عليهم أن يربأوا بأنفسهم ويأبوا السقوط بالعمل السياسي إلى هذا المستوى الوضيع حفاظاً على كرامة البلد ومصالحته وكرامتهم وأعراضهم، حيث أن سماحهم لمثل هذا الأسلوب سينالهم في أعراضهم وأزواجهم وبناتهم وأنفسهم.

(4) إن السيد أنور إبراهيم قد كان في شبابه زعيماً مؤسساً لحركة الشباب المسلم الماليزي، وقد أدار وأشرف على أكثر من خمس وعشرين مدرسة فيها الصبية من البنين والبنات، عبر الولايات الماليزية، ولم يتهم بأدنى شائبة ولم يمس سلوكه بأدنى خدش، بل كان محط ثقة الآباء وأولياء الأمور وأسرهم جميعاً، وذلك في شبابه، فكيف اليوم وهو كهل في الستين؟ وهو اليوم يتزعم المعارضة السياسية في البلاد وهو زوج، وأب وجد؟

كيف وقد حاول خصومه قبل عشر سنوات مثل هذه الأساليب الرخيصة للقضاء عليه، وبعد سنوات من التعذيب والسجن والغربة برأته المحكمة، لتعود اليوم إلى ذات الدعاوى السافلة من أناس لا يشهد لهم أحد بالعدل ولا بالاستقامة ولا الأمانة.

(5) إن موضوع القسامة لم يقل به فقهاؤنا إلا في حالات وجود قتل بين قريتين ولا يعرف قاتله من أي القريتين، فقال بعض العلماء بالقسامة: أي يقسم أهل كل قرية خمسين يمينا لدرء التهمة عنهم، ولا علاقة لهذا الأمر في قضية القذف التي هي موضوع السؤال المطروح. فنحن بين قاذف فاسق ظالم لا تقبل شهادته، وبين مظلوم بري لا يُطالب بشيء لتبرئة نفسه، بل يكفيه تاريخه وسمعته وبرأته، وإلا فإن أي فاسق مجرم كالذي اتهم داتو سري أنور يستطيع أن يوجه نفس التهمة لملك ماليزيا أو لسلطان من سلاطينها أو لرئيس الوزراء أو أي وزير، فتسقط هيبة هؤلاء جميعاً وتحطم مكانتهم حينما يوضعون على قدم المساواة مع من نهى القرآن الكريم عن قبول شهادته واعتبره من الفاسقين. أما حالات الإدعاءات والتهم في الشرف والعرض فإن الشرع يعاملها معاملة القذف حسب ما ورد في التنزيل في سورة النور كما سبق ذكره.

وأؤكد هنا مما مرّ بي شخصياً أن الشيوعيين في بلدي العراق اتهموا - يومها - زعيم العمل الإسلامي فضيلة الشيخ محمد محمود الصواف (رحمه الله) بمثل هذه التهم، ثم حاولوا ذلك، وتبعهم البعثيون بتهم شبيهة كالوها على الشهيد الشيخ عبد العزيز البدري، لا بل حتى إن صاحب هذا الكلام لم يسلم منها.

(6) إن الأستاذ أنور إبراهيم كان وزيراً للشباب ومسؤولاً عن شباب (UMNO) لسنوات طويلة، ولم يقل أحدٌ من أولئك الشباب الذين عملوا مع أنور وعمل معهم في الوزارة وفي شباب الحزب بأن أنور قد قام بأي تحرش جنسي مع أي منهم. فكيف يتحول إلى متهم بهذه الفرية بعد أن تحول إلى المعارضة وأصبح زعيماً لها؟ من أراد أن يتهم أحداً فإنه عليه أن يتهمه بشيء يمكن أن تقبله ولو بعض العقول. فاتقوا الله فإن الدنيا ظل زائل، وأن هناك آخرة وحساب وعقاب ينتظر المفسدين يوم لا ينفع مال ولا بنون إلا من أتى الله بقلب سليم.

فندائي ورجائي إلى قيادة الحكومة الماليزية أن تتقي الله في بلدها وشعبها خاصة أبناء الملايو وأن ترعى الذمة في الصراع السياسي، ملتزمة بالخلق الإسلامي الرفيع والصدق والأمانة، ولا تسمح بانهيار هذه الثقة التي قد تؤدي - لا سمح الله - إلى انتشار الفوضى وفقدان الثقة وتفكك المجتمع وأنت أعرف بالمخاطر. وإلا فإن الظلم ظلّمات والفساد نار حارقة لا تبقى ولا تذر.

نسأل الله السداد وأن يحفظ البلاد والعباد.

## Terjemahan Fatwa Syeikh Taha Jabir al-Alwani

Segala puji bagi Allah, Tuhan sekalian alam. Selawat dan salam ke atas junjungan besar Muhammad s.a.w

Aku dihadapkan dengan satu persoalan besar yang berlaku di Malaysia dua minggu yang lalu. Seseorang telah menuduh Anwar Ibrahim dengan tuduhan liwat. Sistem perundangan di Malaysia ingin memanggil pendakwa dan yang didakwa untuk bersumpah bagi membersihkan nama masing-masing. Apakah pendirian syarak dalam persoalan tersebut. Adakah orang yang didakwa, wajib bersumpah untuk membebaskan dirinya. Khususnya, seperti sumpah yang dilakukan berulang-kali dalam salah satu kes pengadilan pembunuhan yang popular dikalangan ahli Fekah.

Aku cuba menjawab (memohon petunjuk dari Allah).

Imam Ibnu Qayyim dalam kitabnya Turuq al-Hikmiyah serta ramai para ulama menolak pendakwaan orang yang tidak adil dan diragui perangai dan pernyataannya. Sesiapa yang menuduh, terutama terhadap orang yang penting dalam pemerintahan dan masyarakat dihukum sebagai qazaf (pertuduhan yang mesti mengemukakan empat orang saksi dan sekiranya gagal penuduh akan dianggap sebagai fasiq dan tidak diterima kesaksiannya). Maka pendakwa akan diperlakukan sepertimana firman Allah dalam surah An-Nur ayat 4 dan ayat 11 hingga ayat 19.

*Dan orang-orang yang melemparkan tuduhan (zina) kepada perempuan yang terpelihara kehormatannya, kemudian mereka tidak membawakan empat orang saksi, maka sebatlah mereka delapan puluh kali sebat; dan janganlah kamu menerima persaksian mereka itu selama-lamanya; kerana mereka adalah orang-orang yang fasik (al Quran 24:4)*

*Sesungguhnya orang-orang yang membawa berita yang amat dusta itu ialah segolongan dari kalangan kamu; janganlah kamu menyangka (berita yang dusta) itu buruk bagi kamu, bahkan ia baik bagi kamu. Tiap-tiap seorang di antara mereka akan beroleh hukuman sepadan dengan kesalahan yang dilakukannya itu, dan orang yang mengambil bahagian besar dalam menyiarkannya di antara mereka, akan beroleh seksa yang besar (di dunia dan di akhirat). (24:11)*

*Sepatutnya semasa kamu mendengar tuduhan itu, orang-orang yang beriman - lelaki dan perempuan, menaruh baik sangka kepada diri (orang-orang) mereka sendiri. dan berkata: "Ini ialah tuduhan dusta yang nyata". (24: 12)*

*Sepatutnya mereka (yang menuduh) membawa empat orang saksi membuktikan tuduhan itu. Oleh kerana mereka tidak mendatangkan empat orang saksi, maka mereka itu pada sisi hukum Allah, adalah orang-orang yang dusta. (24:13)*

*Dan kalaulah tidak kerana adanya limpah kurnia Allah dan rahmatNya kepada kamu di dunia dan di akhirat, tentulah kamu dikenakan azab seksa yang besar disebabkan kamu turut campur dalam berita palsu itu; - (24:14)*

*laitu semasa kamu bertanya atau menceritakan berita dusta itu dengan lidah kamu, dan memperkatakan dengan mulut kamu akan sesuatu yang kamu tidak mempunyai pengetahuan yang sah mengenainya; dan kamu pula menyangkanya perkara kecil, pada hal ia pada sisi hukum Allah adalah perkara yang besar dosanya (24:15)*

*Dan sepatutnya semasa kamu mendengarnya, kamu segera berkata: "Tidaklah layak bagi kami memperkatakan hal ini! Maha Suci Engkau (ya Allah dari mencemarkan nama baik ahli rumah Rasulullah)! Ini adalah satu dusta besar yang mengejutkan". (24:16)*

*Allah memberi pengajaran kepada kamu, supaya kamu tidak mengulangi perbuatan yang sedemikian ini selama-lamanya, jika betul kamu orang-orang yang beriman. (24:17)*

*Dan Allah menjelaskan kepada kamu ayat-ayat keterangan (hukum-hukumNya); kerana Allah Maha Mengetahui, lagi Maha Bijaksana. (24:18)*

*Sesungguhnya orang-orang yang suka terhebah tuduhan-tuduhan yang buruk dalam kalangan orang-orang yang beriman, mereka akan beroleh azab seksa yang tidak terperi sakitnya di dunia dan di akhirat; dan (ingatlah) Allah mengetahui (segala perkara) sedang kamu tidak mengetahui (yang demikian). ( 24:19)*

Sejarah pergerakan Komunis di dunia Arab secara khususnya menggunakan cara yang sama dengan melemparkan tuduhan yang keji kepada pemimpin-pemimpin berakhlak mulia dan berpegang teguh dengan Islam. Ini sebenarnya merupakan jalan mudah untuk menimbulkan keraguan dan menghilangkan kepercayaan rakyat terhadap pemimpin yang dituduh. Bahkan dengan pertuduhan tersebut dapat mengembalikan kepercayaan rakyat kepada yang menuduh. Inilah sebenarnya yang dilakukan oleh Komunis di Iraq sebelum ini seperti yang dilapor oleh para pengkaji. Kerana mereka sedar modal utama kekuatan muslim adalah berpegang teguh dengan akhlak yang terpuji.

Kami merasa amat terkilan dengan pihak-pihak yang bertanggungjawab terutama dalam bidang kehakiman di Malaysia. Proses penghakiman telah direndahkan martabatnya sehingga menjadi medan persaingan politik. Kami berharap kepada mereka supaya menginsafi perbuatan ini dan mengatasi masalah keruntuhan institusi politik ketika ini demi menjaga kemuliaan dan maruah negara. Tindakan mereka yang mengizinkan perkara sebegini berlaku akan memusnahkan matlamat masyarakat, keluarga, generasi dan diri sendiri.

Anwar Ibrahim pada zaman mudanya merupakan pemimpin gerakan belia muslim Malaysia (ABIM). Dan beliau telah mentadbir dan membimbing lebih dari 25 buah sekolah yang terdapat di seluruh Malaysia yang pelajarannya terdiri dari lelaki dan perempuan. Walaupun begitu, tidak pernah pun beliau dituduh sepanjang pentadbirannya. Bahkan beliau diberi kepercayaan penuh sebagai bapa dan pemimpin yang disegani. Ini berlaku pada zaman mudanya, maka, bagaimana pula hari ini dikala usianya mencecah 60an? Dan pada hari ini beliau memimpin Pakatan Pembangkang pada masa yang sama beliau merupakan suami, ayah dan datuk? Dan bagaimana pula tuduhan liwat ke atas Anwar Ibrahim oleh musuh politiknya 10 tahun yang lepas, beliau dipenjarakan tanpa pengadilan yang saksama. Hari ini,

diulangi sekali lagi pendakwaan yang keji dari manusia yang tidak diketahui status keadilan dan amanahnya dalam masyarakat.

Sesungguhnya, persoalan "sumpah" langsung tidak disebut oleh para ahli Fekah melainkan dalam kes-kes tertentu seperti kes seseorang dibunuh diantara dua buah kampung dan tidak diketahui pembunuhnya. Maka sebahagian ulama berpendapat semua penduduk kedua-dua kampung dituntut supaya bersumpah 50 kali untuk melepaskan pertuduhan. Dan sebenarnya tidak ada kaitan diantara kes ini dengan kes pendakwaan tersebut. Kes yang kita hadapi ini hanya berkaitan dengan penuduh (fasiq, zalim) yang tidak diterima kesaksiannya. Dan orang yang dizalimi tidak meminta apa-apa pun untuk membersihkan dirinya, bahkan sejarah, nama baik, dan kebenaran memadamai bagi dirinya. Kalau semua ini tidak diterima. Maka bolehlah orang-orang fasiq untuk menuduh mana-mana pemimpin Malaysia atau Perdana Menteri atau bahkan Sultan dengan tuduhan yang menghinakan sehingga jatuh maruah kesemua yang tertuduh dan dianggap sebagai fasiq dan tidak diterima kesaksiannya dalam mana-mana pengadilan.

Maka pertuduhan yang melibatkan kehormatan diri dan maruah mesti diadili dan dihakimi dengan undang-undang syarak (qazaf) seperti yang disebut di dalam surah An-Nur tadi.

Aku menegaskan sekali lagi di sini, komunis di Iraq telah menuduh pemimpin gerakan Islam syeikh Muhamad Mahmud As-sowaf dengan tuduhan yang sama. Begitu juga yang berlaku pada as-Syahid syeikh Abdul Aziz al-Badri.

Anwar Ibrahim dahulunya (di dalam UMNO) pernah memimpin pergerakan pemuda UMNO dan pernah menjadi Menteri Belia dan bertanggungjawab tentang urusan belia. Tidak pernah ada siapa pun dikalangan belia / pemuda yang bekerja di bawah Anwar Ibrahim baik di kementerian mahupun di dalam partinya yang mendakwa Anwar Ibrahim meliwat mereka, maka bagaimana pula mereka sanggup menuduh dengan pertuduhan yang keji setelah Anwar beralih ke pihak yang lain (pembangkang)? Bertakwalah kepada Allah, sesungguhnya dunia ini hanyalah bayangan yang pasti menghilang dan di sana akhirat yang bakal mengadili, menyiksa, menunggu manusia yang membuat kerosakan. dan pada hari itu tidak bermanfaat segala harta dan anak-pinak, melainkan mereka yang hadir dengan hati bersih lagi suci.

Aku menyeru dengan penuh pengharapan kepada barisan kepimpinan Malaysia supaya bertakwalah kepada Allah dalam mentadbir negara, rakyat khususnya anak-anak Melayu. Jauhilah dosa-dosa dalam persaingan politik, berpegang teguhlah dengan akhlak-akhlak Islam yang benar dan terpuji. Jangan sekali-kali membiarkan kepercayaan ini dihancurkan sehingga membawa kepada persengketaan dan perpecahan dalam masyarakat.

Marilah kita memohon supaya Allah menjaga negara dan masyarakat kita.

English Translation of Sheikh Taha Jabir Al-Alwani Fatwa

In The Name of God The Most Gracious, The Most Merciful.

All praise is due to God. May prayers and peace be upon the messenger of God, his family, his companions and those who believed in Him.

I have been requested to comment on an issue that took place in Malaysia during the past two weeks. The case is that someone has accused Datuk Seri Anwar Ibrahim of committing a sexual violation. The judiciary or the investigators in Malaysia have recommended inviting the accuser and the accused to a qasamah, swearing of an oath, so as to arrive at the verdict of guilt or acquittal.

What is the true *shar'i* position regarding swearing oath in cases like these? Does the person who has been sexually violated have to swear oath to exonerate himself? And more particularly, is swearing oath in this case meant to be like the repeated oath-taking that is found specifically in matters of murder, as is known by jurists and specialists?

So I say, and with God is all success:

Indeed Imam Ibn Al-Qayyim in his work, *al-Turuq al-Hikmiyyah (Judiciary Procedures)*, and other scholars besides him, have rejected the allegation made by men of dubious reputation, suspect character, and questionable social standing who accuse those of honesty, integrity, and public figures. Their accusations are to be considered defamatory and categorically rejected. I consider the issue a case of slander and the accuser the slanderer based on what has come in revelation in *Surah al-Nur (The Light)*:

*Surah Nur (24), Verse 4*

*And those who accuse honorable women but bring not four witnesses, scourge them (with) eighty stripes and never (afterward) accept their testimony--They indeed are evildoers. (Picktall)*

*Surah Nur, Verses 11-19*

*Lo! they who spread the slander are a gang among you. Deem it not a bad thing for you; say, it is good for you. Unto every man of them (will be paid that which he hath earned of the sin; and as for him among them who had the greater share therein, his will be an awful doom. (12) Why did not the believers, men and women, when ye heard it, think good of their own folk; and say: It is a manifest untruth? (13) Why did they not produce four witnesses? Since they produce not witnesses, they verily are liars in the sight of Allah. (14) Had it not been for the grace of Allah and His mercy unto you in the world and the Hereafter an awful doom had overtaken you for that whereof ye murmured. (15) When ye welcomed it with your tongues, and uttered with your mouths that whereof ye had no knowledge, ye counted it a trifle. In the sight of Allah it is very great. (16) Wherefore, when ye heard it, said ye not: It is not for us to speak of this. Glory be to Thee (O Allah); This is awful calumny. (17) Allah admonisheth you that ye repeat not the like thereof ever, if ye are (in truth) believers. (18) And He expoundeth unto you His revelations. Allah is Knower, Wise. (19) Lo! those who love that slander should be spread concerning those who believe,*

*theirs will be a painful punishment in the world and the Hereafter. Allah knoweth. Ye know not. (Picktall)*

2) The practice of defamation and slander has commonly been used by secular and anti-religious groups, especially in the Arab world, to damage and destroy the reputation of otherwise innocent targets. This was so because it was an easy means of tarnishing the reputation of prominent Muslim leaders and undermined the public's trust in them. Moreover, it presented a way to busy the Muslim leaders in exonerating themselves and fighting off the accusations and doubts raised against them in the hopes of retrieving the public's trust. The Communists in Iraq and the Ba'thists after resorted to this method them since they knew that the capital of Muslim leaders is their moral commitment, their honor, and their disdain of disgraceful behavior.

3) Indeed we are deeply disheartened that the investigation in Malaysia and the authorities in the government have descended to this despicable level and these low methods in political antagonism. We had hoped they would deem themselves above this practice and refrain from sinking politically to this abject level for the sake of protecting the dignity of the country, its interests. They should know that allowing such unethical practices to happen will backfire on themselves and their own families.

4) Datuk Seri Anwar Ibrahim during his youth was a founding leader of the Malaysian Islamic Youth Movement (ABIM). He directed and supervised more than twenty-five schools for boys and girls across the Malaysian states, and was not accused of the least bit of suspicion nor was his conduct touched by the smallest scratch. On the contrary, he was the object of trust for all parents, guardians, and families together. Yet that was only in his youth, so what then would be the case today for this mature man of sixty years of age? And it is today that he leads the political opposition in the country, as a husband, father, and grandfather.

How could this be and ten years before his enemies tried similar despicable methods to destroy him? After years of torture, imprisonment, and longing, the court declared him innocent only to return today to those disgraceful allegations made by people who no one will testify to their fairness, uprightness, and trustworthiness.

5) Indeed on the topic of swearing oath, our jurists have only said that in cases of murder between two villages, where no one knows who the murderer is in either village, then as some of the scholars have said: the people of each village are to swear fifty oaths to remove the accusation from them. But the issue of slander that is the topic of the proposed question has no relationship to this. Here we have two sides: the sinning, oppressive slanderer whose testimony is not worthy of consideration and the innocent and oppressed victim who is not demanded to do anything to prove his own innocence. In fact, his record, reputation, and honesty is satisfactory to refute all such baseless accusations. Otherwise any sinful criminal like the one who accused Datuk Seri Anwar can launch the same accusation against the Agong, or a Sultan, or Prime Minister, or any minister of Malaysia, and destroy the dignity and status of all them when they are given the same status with the accuser who the *Qu'ran* describes as a pervert and a discredited witness. As for the cases of allegations and accusations on honor and reputation, the *shar'ia* treats it as slander according to what is revealed in *Surah Nur* as previously stated.

I emphasize here from what I have witnessed personally acts committed by the Communists and Ba'ath parties in my country, Iraq. The Communists in the forties and fifties of the last century accused the then leader of the Islamic movement in Iraq the late Shaikh Muhammad Mahmoud al Sawaf (May Allah have blessings on his soul) of similar crimes, and leveling the same slanderous accusations against the grand Shaikh Shaheed Abdul Aziz al Badri also in the sixties. Both men were known for their high integrity and ethics. Both men were at the time of their accusations at the helm of Islamic reform movement. Both men were considered a threat to the corrupt authoritarian Ba'ath regime. The undersigned has also been the victim of similar smear campaigns.

6) Indeed Datuk Seri Anwar Ibrahim was a minister for the youth, responsible for the young people of UMNO for many years. No one from among those youth who worked with Anwar in the ministry nor those from the party said that Anwar had participated in any harassment with any person. How is it then he is accused of such heinous crimes after he became the leader of the opposition? Whoever wants to accuse someone, it is incumbent upon him to accuse him of something that could be reasonable even if partially rational.

Let us have *taqwa*, for indeed this world is a passing shade. There is an afterlife and there is accountability and punishment waiting for the corrupt on the day where neither wealth nor children will be of benefit, but only one who comes to Allah with good deeds and a sound heart.

I call on the political leaders of the government of Malaysia to uphold the truth and to fear God, exercising wise judgment and deal with political differences and disputes in a climate of honesty and integrity, adhering to high Islamic morals of truthfulness and trustworthiness. If not, they would do well to remember that injustice and oppression are embers in a fire which if not put out will engulf everything in its path including those who perpetrate or condone injustice and allow it to happen, leading to the spread of chaos and the loss of trust and the shattering of society.

We ask Allah for the ability to do the what is right and to protect the country and worshippers.

Dated and signed in Cairo, Egypt  
Monday 5th of Rajab, 1429  
7th of July, 2008

Shaikh Taha Jabir al-Alwani, PhD, Al- Azhar  
Member, Supreme Fiqh Council of the Muslim World League  
Founder and Former Chair, Fiqh Council of North America  
Professor of Islamic Jurisprudence  
President, Cordoba University, Virginia, USA

“Anwar Tidak Perlu Bersumpah - Mufti Perak”

From *HarakahDaily.net*

July 6, 2008

Mohd Rashidi Hassan

KUALA LUMPUR, 6 Julai (Hrkh) - Ulama terkemuka di Malaysia seperti Mufti Perak, Dato' Seri Harussani Zakaria, bekas Mufti Wilayah Persekutuan, Dato' Hashim Yahaya dan beberapa yang lain menegaskan, Dato' Seri Anwar Ibrahim tidak perlu bersumpah.

Dato' Seri Harussani membuat penegasan itu berkata, Anwar yang dihadapkan pertuduhan melakukan liwat, tidak perlu bersumpah atau bermubahalah kerana ianya tidak menepati undang-undang Islam.

Ini kerana katanya, tuduhan yang dikenakan ke atas beliau oleh bekas pembantu peribadinya, Mohd Saiful Bukhari Azlan adalah dakwaan jenayah yang termasuk dalam hukum kazaf.

“Kaedahnya dalam kes ini, ialah ‘orang yang menuduh mestilah mengemukakan bukti’ dalam mahkamah, jika dia gagal mengemukakan bukti, dia boleh dikenakan hukuman hudud,” katanya ketika dihubungi sebentar tadi.

Mengulas mengenai cadangan beberapa pihak termasuk Mufti Perlis yang menggesa Ketua Umum KeADILan itu bersumpah untuk membuktikan beliau benar atau pun tidak, Harussani secara sinis mengatakan, “itu cadangan dari orang yang terlebih pandai.”

Katanya, masalahnya dalam kes membabitkan Anwar adalah perkara yang menjatuhkan maruah dan tidak timbul soal perlunya orang yang mendakwa atau tertuduh untuk bersumpah.

Mufti Perak itu turut memberi peringatan kepada umat Islam, khususnya orang-orang Melayu supaya tidak terikut-ikut dengan budaya agama lain yang bersumpah dengan kitab dan sebagainya.

“Tiada kaedah langsung kena sumpah dengan al-Quran, itu meniru budaya agama lain, sumpah yang ada dalam Islam cuma ‘Wallahi, Wabillahi, Watallahi’,” tegasnya.

Menyuarakan pandangan yang sama, bekas Mufti Wilayah Persekutuan, Dato' Hashim Yahaya berkata, kes yang dituduh kes atas Anwar adalah yang membabitkan hukum kazaf, bukannya li'an.

“Sumpah hanya diterima dalam kes suami isteri atau li'an. Menyuruh tertuduh bersumpah dalam kes membabitkan kazaf menyalahi hukum syarak,” tegasnya ketika dihubungi.

Menurut beliau, masyarakat Islam tidak harus dikelirukan dengan gesaan bersumpah, kerana sumpah bukannya sesuai dalam semua perkara.

“Isunya tidak ada sumpah dalam bab kazaf, orang yang menuduh (Saiful) mesti membawa saksi sebagaimana yang disyaratkan dalam kanun jenayah syariah, jika dia gagal, dia boleh dikenakan hukuman 80 sebatan,” tegas beliau.

## Ringkasan Fatwa Sheikh Taha Jabir Al Alwani.

Segala puji bagi Allah dan selawat serta salam buat Rasul Junjungan, keluarga baginda, sahabat nya dan kepada seluruh yang mengikuti sunnahnya.

Mengikut ulama mazhab Shafi'i dan ulama tafsir sekaliannya hukum bagi qazaf zina juga terpakai bagi qazaf liwat sebagaimana yang termaktub dalam Surah al Nur.

Imam Malik dan Imam Ahmad juga berpendapat yang sama.

Pemfitnah dalam kes liwat juga dihukum sama dengan penfitnah dalam kes zina menurut Imam Malik dan Imam Shafii.

Para Ulama Shafii lainnya yang berpendapat sama:

1. Ibn Qudamah dalam "al Mughni" jilid: 10, mukasurat 209 Imam al Shafii berpendapat yang sama. Begitu juga al Hasan al Basri, al Nakha'i, al Zuhri, Malik, Abu Yusuf, dan Muhammad Ibn al Hasan.
2. Syarah al Zarqani dalam "Fath al Qadeer", jilid 2, mukasurat 290, bersetuju dengan pendapat di atas.
3. Imam al Shawkani dalam "Syarah Fathul Qadeer" memperincikan ini (mukasurat 150 - 190).
4. Imam al Shirazi dalam "al Muhahthab" Jilid: 2, mukasurat 273 dan terperinci dalam Syarah al Shirazi, Jilid: 3, mukasurat .
5. Di kalangan ulama kontemporari yang bersetuju ialah al Shaheed Abdul Qadir Audah dalam karyanya "al Tashree al Jinae fi al Islam"
6. Juga boleh dirujuk The Encyclopedia of Fiqh (Kuwait) Jilid: 33, mukasurat 9

Ini juga merupakan pendapat Hasan al Basri, al Nakhai, al Zuahri, Imam Malik, Imam Ahmad, Muhammad ibn Hasan al Shaybani dan Abu Yusuf. Semuanya

bersetuju dengan Imam al Shafi'i

7. Imam al Khateeb Al Sharbeeni dalam buku beliau "al Iqna' dalam Fiqh al Shafii", Jilid: 1, mukasurat 93.

8. Al Mawardi dalam "al Ahkam al Sultaniyyah" mukasurat 463.

## بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله والصلاة والسلام على محمد رسول الله وعلى آله وصحبه ومن  
والآه.

اللهم إني أعوذ بك أن أضل أو أضل أو أظلم أو أظلم أو أجهل أو يجهل عليّ.  
وبعد:

إلحاقاً بما صدر من مكتبنا في 2008/7/7م فقد وردنا سؤال يستفسر عما  
ورد من ماليزيا عن علماء البلد وفقهائه يثيرون فيه مسائل فحواها أن القضية  
المطروحة للنقاش ليست قضية زنى لأنها لا تمس عرض امرأة، وهو ما تحدث  
عنه القرآن الكريم، وهو الذي يوجب حد القذف، فأقول وبالله التوفيق:

ما كنا نظن أحداً من أهل العلم أو الفقه أو التفسير أو القضاء يجهل بديهية لا  
تخفى على مبتدئي طلبة العلم مدعين أن القذف في شذوذ الرجال يختلف حكمه  
عن القذف بزنى النساء خاصة عندما يتبعون مذهب الإمام الشافعي، فقد  
خالف هؤلاء المذهب المعتمد في ماليزيا لا بل خالفوا إجماع الأمة وبيانه ما  
يلي:

أولاً: **أجل الشافعية في القذف** لتفسير القذف

باللواط يقع عليه حكم القذف بالزنى كما ورد في سورة النور.  
وشاركهم في ذلك الإمام مالك والإمام أحمد وقضوا بأن حكمه  
حكم الرمي بالزنى لأنهم يعتبرون اللواط زنى واللائط زان فاعلاً  
ومفعولاً به، رجلاً كان أو امرأة إذا ثبت ذلك. أما القاذف بعمل  
أهل لوط فعليه حد القذف بالزنى عند مالك والشافعي حتى لو  
قال لأحدٍ بعبارات) أنه لوطي أو من قوم لوط) وجب عليه حد  
القذف عندهما. وقد ورد ذلك عند علمائنا من الأئمة الشافعية  
وبيانه ما يلي:

- 1) لابن قدامة في المغني، الجزء العاشر، صفحة 209، قوله "إن من قذف رجلاً بعمل أهل لوط إما فاعلاً أو مفعولاً به فعليه الحد". وقال بذلك الإمام الشافعي وتابعه الحسن البصري والنخعي والزهري ومالك وأبو يوسف ومحمد بن الحسن وخالف عطاء وقتادة وأبو حنيفة. فلو قالها للوطي إذا أراد القذف بالواط وقع الحد عليه. ولا خلاف مع أبي حنيفة لأن التعزير عنده قد يبلغ حد القتل.
- 2) كذلك في شرح الزرقاني على فتح القدير، المجلد الثاني، صفحة 290.
- 3) كما ذكره الإمام الشوكاني في شرح فتح القدير وأفرد له ذكراً مفصلاً في الجزء الرابع من: (صفحة 150 إلى 190).
- 4) كما أورده الإمام الشيرازي في المهذب الجزء الثاني صفحة 273.
- 5) وفصله في شرح الشيرازي الجزء الثالث صفحة 345 قائلاً أن الأئمة مجمعون (عدا الأحناف) أنه كالزنى، والقذف به كالقذف بالزنى، وبينما خالفهم الإمام أبو حنيفة فقد خالفه أصحابه في ذلك مرجحين قول الجمهور.
- 6) ومن المحدثين ذكره الشهيد عبد القادر عودة في التشريع الجنائي في الإسلام في باب القذف، قال الشافعية: "أن الشخص إذا قال لغيره لُطتْ أو لاط بك فلان باختيارك فهو قذف يوجب الحد فشابه القذف بالزنى.
- 7) وأوردت الموسوعة الفقهية (الكويت) الجزء 33، صفحة 9: "من اتهم رجلاً بعمل قوم لوط إما فاعلاً أو مفعولاً به، فعليه حد القذف، فأشبهه اللواط بالزنى". وهذا قول الحسن البصري والنخعي

والزهري ومالك وأحمد ومحمد بن الحسن الشيباني وأبو يوسف وكلهم قد وافق الإمام الشافعي في رأيه ولم يخالفهم إلا عطاء وقتادة وأبو حنيفة. فلم يروا الحد في ذلك بل التعزير، وما ذلك إلا لبشاعة هذه التهمة حيث اعتبروا أن التعزير قد يزيد على الحد (الجلد 80 جلدة) وقد يصل إلى الحكم بالموت.

- 8) أما الإمام الخطيب الشربيني في كتابه الاقناع في الفقه الشافعي، الجزء الأول، صفحة 93 فقد أورد رأي الماوردي في قوله: "ولو رماه باللواط وإتيان البهائم كان قذفاً".
- 9) كما ذكر الماوردي في الأحكام السلطانية صفحة 463: "والقذف باللواط وإتيان البهائم كالقذف بالزنى في وجوب الحد". وهذا هو رأي أئمة فقهاء الشافعية.

ثانياً نلاحظ أن قوله ﷺ لتففي موفي الحكيم من آيات الإحصان والقذف:

- 1) في "المحرر الوجيز في تفسير الكتاب العزيز" لابن عطية: "وذكر الله الآية (قذف النساء) من حيث هو أهم ورميهن بالفاحشة أبشع، وقذف الرجال داخل في هذا المعنى، وأجمعت الأمة على ذلك". ونحوه ذكره جل شأنه لحم الخنزير ودخول شحمه وعضاريفه بالتحريم في المعنى بالاجماع".
- 2) ابن عاشور في تفسيره: "التحرير والتنوير" في تفسيره للآية: "هذه الآية أصل في حد القذف".
- 3) التفسير الميسر لأبي بكر الجزائري: "الذين يرمون المؤمنين والمؤمنات بالفاحشة سواء فيها الزنى أو اللواط، عليهم إحضار أربعة شهود، يشهدون أما القاضي فإن لم يكن أقيم عليهم الحد".

- 4) الإمام البَغَوِي في تفسيره: "يجب أن يجلد ثمانين جلدة كل حر يقذف غيره بالزنى أو اللواط وكل من رمى محصناً أو محصنة".
- 5) أبو حيان في "البحر المحيط" قال في تفسيره الآية: "خصَّ الله النساء بذلك - وإن كان الرجال يُشركون بالحكم - لأن القذف فيهن أشد إيداءً لهن ولأزواجهن وأقاربهن. وقال ابن حزم إن اللفظ شامل للرجال والنساء".
- 6) أما الإمام الشوكاني في تفسيره فتح القدير فقد قال: "خصَّ النساء بالذكر لأن قذفهن أشنع، والعار فيهن أبلغ، ويلحق الرجال بالحكم، ولا خلاف بين علماء الأمة في ذلك".
- 7) والإمام النسفي في تفسيره لآية: "والذين يرمون المحصنات" قال شامل للذكور والأنثى، وفرق بين قول "يا فاسق" وقول "يا لوطي" بأن الفسق يقتضي شاهدين واللوواط يقتضي أربعة شهود.
- 8) أما شيخ الأزهر الإمام الأكبر سيد طنطاوي في تفسيره الذي ينشر له تباعاً عند شرحه للآية الكريمة يقول: "ويطلق الاحصان على الرجال والنساء إذا تساوا في العرف والشرف والحرية". وذكر النساء لأن شأنهن أشنع.

فأقول بعد ذكر ما سبق أننا لا نعلم أحداً من المتقدمين ولا المحدثين من خالف في ذلك، لا بين الفقهاء ولا المفسرين، وإن مخالفة أبي حنيفة لا يفهم منها إلا تشديده في تغليظ العقوبة بصرفها إلى التعزير الذي قد يتجاوز حد القذف إلى القتل .

أما إذا نظرنا فيمن يتهم نفسه معترفاً ومقراً أمام القضاء أنه قد فعلَ به، ولم يأت بشهود إلا بالاعتراف على نفسه، فإن ذلك يسقط عنه العدالة لأن اتهام

الذفس أبلغ من إتهام الغير، وإسقاط عدالته تمنع قبول شهادته إذ أنه من الساقطين أو المحترفين، ويكون مظنة أن يستأجر ضد ذوي الشأن لا بل نقول بأن هذا الأمر غير معهود في تاريخ الأمة فلا نجد من يشهد على نفسه بأنه قد ليطأ به باختياره ثم يشتكي إلا أن تكون مكيدة أو تشهيراً. وإن أئمتنا قد عالجا من ادعى إدعاءات مالية أو أخلاقية ضد ذوي الهيئات ممن يشهد لهم أنهم فوق الشبهات بأنه لا تتساوى أقدارهم أمام القضاء، فلو أن مومساً أو مومسةً اتهمت أحد ذوي الهيئة مثل شيخ الأزهر أو رئيس الوزراء لاعتبر ذلك قذفاً من غير أن يساوى قدر مثل هذا الساقط وقدر من اتهمه بأن يطلب من المنتهم أن يمثل أمام القضاء لإثبات براءته.

ونختم القول بأننا لم نكن نظن أن أحداً ممن يدعي العلم بالفقه أو التفسير خاصة عند من ينتمي للمذهب الشافعي يجهل وضوح هذا الأمر البديهي أو يخفى عليه إجماع علماء الشافعية على أن القذف باللواط يقع عليه حكم القذف بالزنى سواءً بسواء. وأننا في هذا المقام نذكر بتوجيه الذكر الحكيم في مثل هذه الحالات:

"لولا إذ سمعتموه ظن المؤمنون والمؤمنات بأنفسهم خيراً وقالوا هذا إفك مبين" النور: 12.

"ولولا إذ سمعتموه قلتم ما يكون لنا أن نتكلم بهذا سبحانه هذا بهتان عظيم" النور: 16.

"يعظكم الله أن تعودوا لمثله أبداً إن كنتم مؤمنين" النور: 17.

فإن مناسبة نزول الآيات كانت لإتهام ذات هيئة وهي أم المؤمنين عائشة عليها السلام، فأين ظن الخير من مسلمي ماليزيا بعلمائهم ومشايخهم في ذوي الهيئات والشرف من أمثال داتو سري أنور إبراهيم، فليتنقوا الله في أنفسهم وشعبهم فإن تهاونهم في التزام ما يمليه علينا قرآننا وأجمع عليه فقهاؤنا سيفتح الباب أمام كل ساقط وأجير يبيع نفسه في مهاترات سياسية رخيصة تأتي على العباد والبلاد. نسأل الله اللطف والسداد.

الشيخ الدكتور طه جابر العلواني

القاهرة 10 رجب الخير 1429هـ  
12 يوليو 2008م

**TRANSLATION OF FATWA BY SH. TAHA JABIR AL-ALWANI, 10 JULY 2008**  
**ON THE ISSUE OF KAZAF ACCORDING TO SHAFI'I SOURCES**

Bismillahi Al Rahman Al Raheem

All praise be to Allah and peace be upon His messenger Muhammad and his family, his companions and whoever follows his path.

O Allah, I seek refuge in you from my ignorance or somebody's ignorance on me, or to be strayed or cause someone to go astray.

Following our previous legal opinion on 7/7/2008, we received questions from Malaysia about some Ulama debating whether slander relating to sodomy is the same as zina (adultery) where the Quran ordained the punishment of slander. I say the following.

We never doubted that the Ulama of fiqh or tafseer or the judges of Malaysia are unaware of an axiom that is obvious for the beginners to claim that the punishment for kazaf of sodomy is different from zina with women. In particular, the Shafi'i madhab adhered to in Malaysia; they have certainly deviated from the madhab as well as the consensus (ijmaa) of the ummah scholars.

Following are the legal basis of our opinion.

First: All Shafi'i Ulama have agreed as well as scholars of tafseer (qur'anic exegeses) that the hukum (religious edict) on kazaf of sodomy is identical to the hukum of zina as ordained in surah al-Nur. Imam Malik and Imam Ahmad agreed on this and ruled that the same judgment applies for sodomy because they consider sodomy as zina. The sodomite is adulterous whether he is the subject or the object; a male or a female if convicted.

The slanderer of sodomy gets the hadd of zina according to Imam Malik and al-Shafi'i even if he says to someone "You are a sodomite or you are from the people of Lut".

This ruling has been reported by the Shafi'i Ulama as follows.

1. Ibn Qudamah in "al Mughni" Vol: 10, page 209 states "Whoever accuses a man, whether a subject or an object, doing the act of qawm Lut, his punishment is hadd of Kazaf". Imam al Shafii ruled this and al Hasan al Basri, al Nakha'i, al Zuhri, Malik, Abu Yusuf, and Muhammad Ibn al Hasan. Imam Abu Haneefa, Qatada, and Ataa differed with them.
2. Shrah al Zarqani in "Fath al Qadeer", Vol.2, page 290, concurs with this opinion.

3. Imam al Shawkani in “Sharh Fathul Qadeer” detailed this hukum of kazaf (pages 150 to 190).
4. Imam al Shirazi in “al Muhahthab” Vol: 2, Page 273 and dedetailed in Sharh al Shirazi, Vol: 3, page 345 saying that there is ijmaa (consensus) among the fuqaha (except Abu Haneefa) that it is similar to zina and its hukum is the same as kazaf of zina. Although Abu Haneefa disagreed, however his two colleagues agreed with the consensus of the fuqaha.
5. Among the contemporary scholars are al Shaheed Abdul Qadir Audah in his seminal work “al Tashree al Jinae fi al Islam” (Criminal Jurisprudence) under the heading Kazaf states: The Shafi’i Ulama said that if a person tells another that you sodomized someone, or someone Sodomized you with your approval, then he gets the hukum of kazaf, the hadd, making the same hukum as in the case of zina.
6. The Encyclopedia of Fiqh (Kuwait) Vol: 33, Page 9 states: Whoever accuses a man of the act of qawm Lut, whether a subject or an object, he deserved the hadd of kazaf, making sodomy like zina”.

This is also the ruling of Hasan al Basri, al Nakhai, al Zuahri, Imam Malik, Imam Ahmad, Muhammad ibn Hasan al Shaybani and Abu Yusuf. All of them agreed with Imam al Shafi’i’s opinion and only Abu Haneefa, Ata’ and Qatadah differed, they did not specify the kazaf hadd because they ruled on ta’zeer (the punitive punishment) due to the severity of the slander where tazeer can exceed the hadd (of 80 lashes) to reach the death penalty.

7. Imam al Khateeb Al Sharbeeni in his book “al Iqna’ in Fiqh al Shafii”, Vol: 1, Page 93, quotes the opinion of al Mawardi: “If he accuses him of sodomy or bestiality it is considered kazaf”.
8. Al Mawardi in his “al Ahkam al Sultaniyyah” Page 463 states: kazaf in Sodomy and bestiality is the same as kazaf in zina, necessitating hadd”.

All the above are the firm opinions of fuqaha and jurists.

II. Let us turn our attention to what Qur’anic scholars and exegeesists opine about verses

of chastity and libel. Famous scholars of Tafseer are quoted.

1. Ibn Atiyyah in his Tafseer “ Al-Muharrar al-Wajeez fi Tafseer al-Kitab al Azeez”

“God mentioned in the verse 24.4 – libelous accusation of women in their chastity because it is more serious and accusing them is more despicable. Accusing men is included in the meaning. This is the consensus of our scholars. The parallel to this is when the Quran mentions the “prohibition” of swine meat, but the consensus is its fat and cartilages are also unlawful.

2. Ibn Ashur in his famous “Tafseer al-Tahreer wal-Tanweer” stated that this verse is the foundation of all “Kaza” accusations of honor.
3. Abu Bakr al-Jazairi in his “al-Tafseer al-Muyassar” when commenting on the verse (24.4) asserts that it is the same in crimes of accusations of adultery/ fornication or sodomy. It is required that the accuser should present to the Qazi four witnesses, otherwise Hadd is invoked.”
4. Imam al-Baghawi in his Tafseer states “Eighty lashes are exacted on anyone who accuses chaste men or women with zina or sodomy.
5. In his grand tafseer “al-Bahr al-Muheet”, Abu Hayyan when commenting on the verse says “the Quran specified women, although men share the same ruling, but women are specifically mentioned because the harm and damage is more extensive on them, their husbands and relatives. Ibn Hazm also asserts that the Quranic expression includes both men and women.
6. Imam al-Shawkani, in his well known tafseer “Fath al-Qadeer” says “The specific mention of women is because their accusation is more horrible and the ensuing smear is more disgraceful. Men are equally included in the ruling; this is the consensus of the scholars of the Ummah”.
7. Another classical Tafseer of Imam al-Nasafi, when commenting on the verse asserts that it applies to males and females. He makes a distinction in the wording of the accusation. If the accuser used the word “Fasiq-Deviant”, only two witnesses are required, while if the word “Liwat” sodomy” is used, it requires four.
8. Turning to a contemporary interpretation, Sheikh al-Azhar, the Grand Imam Sayed Tantawi, in his Tafseer, which is being published progressively, explains the subject verse “fidelity and chastity includes both men and women. While women are mentioned as accusing them is more serious.

In conclusion, following the above elaboration and quotations, citing the most prominent great scholars of Jurisprudence or exegesis (tafseer) especially of the Shafi’i school, we know no exception to the rule. From the classical era down to our contemporary scholars their consensus is established. The dissenting

opinion of Imam Abu Haneefa should not be misunderstood as disagreement. His position is that accusation of sodomy is more heinous than adultery. Considering the circumstances, in his opinion, eighty lashes may not be sufficient deterrent. Invoking “Ta’zeer – punitive judgment” may go way beyond Hadd; it goes all the way to the death penalty.

Let us turn our attention to Sharia position on the specific case at hand. Someone is accusing himself and testifying in court of Sharia and court of law that he has been sodomized, which under the circumstances, if we are to believe him, it has to be consensual. He is unable to produce witnesses other than himself. The fact that he admits to participation in a lude act of sodomy, instantly disqualifies him as a witness. This is because in Sharia, accusing oneself of acts of ludeness, or confessing to such acts is more demeaning to ones character than accusing others. His admission reduces his character to a scum or a prostitute who is likely to offer himself to slandering leaders who are not vulnerable except through gutter politics. This case is so unusual that Fiqh and criminal jurisdiction have no parallel or mention of it in our recorded history. We cannot find a record of such mean character of someone incriminating himself that he has consensually participated in sodomy, then turns around to complain unless he is being used in a scam or a scheme of defamation.

Our jurists and scholars have looked at cases where someone accuses people of high public stature, who are known to be beyond reproach with financial or moral misbehavior. They cannot be treated equally. To bring the point home, if a male or female prostitute accuses someone like the Grand Shaikh of Al-Azhar or like the Prime Minister of Malaysia or the likes in public stature, this will immediately be treated as a case of slander and Kazaf. Sharia does not ask the Grand Shaikh or the Prime Minister to stand equal in integrity to a prostitute, asking the accused to prove his innocence.

In summing up, it was never thought that scholars of Shariah or Fiqh or Tafseer, especially those who claim to be followers of Imam al-Shafi’i to be unaware of the clear position of Sharia in this case. It is surprising that our respected scholars are not aware of the consensus of all schools of thought following in the foot steps of Imam al-Shafi’i. Their unanimous ruling is that accusation of sodomy is treated like accusation of adultery, zina. Both are subject to Hadd of Qazf according to all schools except of the individual opinion of Imam Abu Hanifa who went beyond that.

It is appropriate to remind our fellow scholars in Malaysia of the Quranic directive (Sura al Nur) in such case:

24:12  
16  
17

The occasion of the revelation of these verses (asbab al-nuzool) was the slander of a person of reputable nobility, al Sayyida 'Aysha, ummul Mu'mineen. I wonder where are the honorable Muslims of Malaysia who value highly their dignified Ulama and honorable leaders like Datu Seri Anwar Ibrahim. Let them have taqwa in their hearts and realize that any laxity in following of the injunctions of the Qur'an and the wisdom of our scholars will open the door for honorable leaders of the society to be abused by evil doers who sell their dignity and honor for cheap politics to destroy the nation and the country.

We ask Allah to grant us mercy and wisdom.

Dated and signed in Cairo, Egypt  
Saturday, 12<sup>th</sup> of Rajab, 1429  
10<sup>th</sup> of July, 2008

Shaikh Taha Jabir al-Alwani, PhD, Al-Azhar  
Member, Supreme Fiqh Council of the Muslim World League  
Founder and Former Chair, Fiqh Council of North America  
Professor of Islamic Jurisprudence  
President, Cordoba University, Virginia, USA